



www.ecombustibil.ro

Office@ecombustibil.ro

Depozit Autorizat produse energetice

J 10/525/2000; RO 13573930;

IBAN: RO23RNCB0205044855330001, B.C.R. Ploiest

SC ALMATAR TRANS SRL

office@alमारtrans.ro



Sediu social: com.BERCA, str.1 DECEMBRIE ,nr.73, jud. Buzau

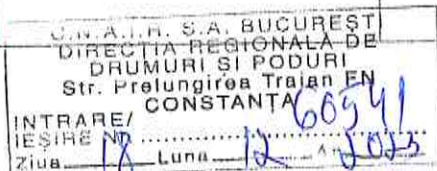
Pct. lucru/ Corespondenta: -

com. Târgșorul Vechi, sat Zahanaua, str. Conductelor. Nr.7,PH

Mobil:

0723 697927

0726 510234



Nr. inregistrare: 1849/18.12.2023

DOMNULE PRESEDINTE,

Achiziții

Subscrisa SC ALMATAR TRANS SRL, cu datele de identificare in antet, prin av. SORIN TARARA, in conf cu LEGEA 101/2016:

18.12.2023

FORMULAM CONTESTATIE

In contradictoriu cu CNAIR-DRDP CONSTANTA, cu urmatorul sediu:

D.R.D.P. Constanta isi desfasoara activitatea (temporar) la Centrul de Coordonare si Intretinere (CIC) Poiana, Nod Rutier A4 - DC 89, Autostrada A4, km 5+644.

- Activitatea de emitere/ modificare roviniete si eliberare AST (autorizatii speciale de transport) se desfasoara pe Str. Alba Iulia nr.17, Constanta, la sediul SDN Constanta.
- Adresa de corespondenta: C.N. POSTA ROMANA - DRDP Constanta - OFICIUL 6, CONSTANTA, casuta postala 626 (valabil exclusiv pentru corespondenta transmisa prin intermediul C.N. "Posta Romana")

Dispecerat Tel: 0745 349 334

Secretariat Tel: 0241 584 562

E-mail net@drdpct.ro

si impotriva DOCUMENTATIEI PROCEDURII DE ATRIBUIRE licitatie publica achizitie bitum rutier, organizata de AC prin procedura de negociere fara publicare de anunt prealabil, pe platforma BRM.

Consideram ca anumite cerinte restrictive din documentatie ne vatama interesele legitime, motiv pentru care solicitam ca AC sa fie obligata sa ia masuri de remediere, in sensul eliminarii acestora.

Mr. Ser. Proiect Ach.
19.12.2023

SITUATIE PREMISA

In fapt,AC a organizat o procedura de achizitie publica prin intermediul BRM,in scopul achizitionarii cantitatii de 2950 to bitum rutier,cu o valoare estimata de 8.850.000 lei,fara tva(3000 lei/to,fara tva),in baza OI nr.1217/2023.

Intrucat caietul de sarcini continea mai multe cerinte restrictive,am solicitat clarificari prin ADRESA nr.2359/13.12.2023.

AC este de acord sa elimine doar o parte dintre acestea,obligandu ne sa procedam la prezenta contestatie.

CERINTE RESTRICTIVE CE NU AU FOST ELIMINATE:

1.PRODUCATORUL,CARE NU ESTE RAFINARIE,VA TREBUI SA PREZINTE SURSA MATERIEI PRIME(BITUM),PRECUM SI PROCESUL DE PRODUCTIE IN VEDEREA OBTINERII PRODUSULUI FURNIZAT,CONFORM DOCUMENTELOR DE CERTIFICARE.

Consideram ca aceasta cerinta,ceruta doar pentru producatorii ne/rafinarii este de natura a incalca principiul egalitatii de tratament.

AC intentioneaza achizitia de BITUM 50/70,produs standardizat la nivel national si european si nu bitum de anumite origine,produs doar de rafinarii.

Se introduc astfel obstacole certe si inutile care au doar rolul de a restrange concurenta si fara legatura cu obiectul procedurii.

Nu se explica motivul pentru care ,pentru un produs standardizat ,anumiti producatori care nu au statut de rafinarie trebuie sa arate modul de productie,iar rafinaria,nu.

In ADRESA nr. 60003/14.12.2023 , AC raspunde cu privire la aceasta chestiune intr un mod care nu are nici o legatura cu problema ridicata,aratand ca :

- are CAPACITATI LIMITATE DE DEPOZITARE A BITUMULUI DE CALITATI DIFERITE,PROVENIENTA TREBUIE SA FIE CONSTANTA ;

-este obligata sa faca noi studii de dozaj daca se schimba fabricantul bitumului.

Evident,raspunsul nu are legatura cu solicitarea noastra de clarificare.

2.AC solicita ca adezivitatea bitumului sa fie determinata pe anumite agregate de natura granitica.

Acest lucru nu este prevazut in standard sau AND 605,care obliga ca adezivitatea sa fie de min 80 %.In caz contrar,se vor utiliza aditivi de adezivitate.

Ac arata ca nu renunta la cerinta.Noi consideram ca tipul de agregat pe care il utilizeaza,este o problema care nu are legatura cu furnizorul de bitum,care trebuie sa livreze un produs standardizat.

Tipul de agregat utilizat este problema interna a AC si nu a furnizorului de bitum.

Solicitam eliminarea cerinta AGREGATE GRANITICE,care nu se regaseste in standard.

3.NU exista produs de tip BITUM care sa nu aiba un termen de valabilitate.

Este adevarat ca standardul nu impune anumite limite ,fiind la latitudinea fiecarui producator sa decida ce perioada de garantie acorda.

Ca idee,AC nu permite ca singura rafinarie din tara -ROMPETROL - sa poata oferta(este de lesne de intuit ca AC stie acest lucru).Rompetrol ofera garantie de 30 zile.

Se incurajeaza astfel importurile,realizate de la producatori mai mult sau mai putin consacratii,care pot livra bitum(teoretic) fara termen de valabilitate,sub bine cunoscuta zicala a lui CICERO -hartia suporta orice-epistola non erubescit.

Garantia pe care trebuie sa o acorde AC pentru lucrarile de asfaltare (de min, 3 ani) sunt aferente unor contracte publice de lucrari si NU de produse cum este contractul curent.

AC incearca evident sa isi asigure in viitor eventuali tapi ispasitori pentru lucrarile de proasta calitate executate (autostrada SOARELUI,aflata in subordinea sa,este cea mai slaba calitativ sosea din tara si Europa).

Insa in compozitia asfaltului nu intra doar bitum,ci o serie de alte multe produse.Iar furnizorul de bitum nu poate fi tras la raspundere(asa cum AC

in mod cert incearca sa faca)pentru calitatea bitumului la 3 ani de la livrare,daca AC nu a respectat procedura de punere in opera a asfaltarli(o procedura complexa,aratata de AND 605).

4.La art.23.4 din CONTRACT regasim o clauza prin care AC solicita sa fie despagubita cu o suma de 10 % din valoarea contractului,in cazul in care furnizorul nu isi respecta obligatiile asumate si ce au constituit factor de evaluare.

Aceasta clauza este abuziva,dand dreptul AC sa detina o pozitie de superioritate si discretionara intr un contract sinalagmatic ,consensual si comutativ.

Practic,daca vom analiza unul dintre cei doi factori de evaluare(livrarea in termen de 1 sau 3 zile),in cazul in care(ipotetic) furnizorul va intarzia livrarea cu o ora sau o zi in afara termenului ofertat,AC ii va putea percepe o penalitate de 895.000 lei(10 % din valoarea contractului).

Asta in conditiile in care legea si contractul prevad deja modalitati multiple de sanctionare (doar)a furnizorului in cazul in care acesta nu si executa obligatiile asumate.

AC solicita astfel o garantie de buna executie de 10 %,dublata de o alta penalitate de inca 10 % ,cerinta aflata in afara prevederilor legale.

Cerem ca AC sa elimine aceasta conditie abuziva si unica in anele contractelor publice or sa introduca o clauza corelativa.

Din informatiile pe care le detinem,AC procedeaza in mod regulat in acest fel,introducand conditii si cerinte de natura a inlatura orice concurenta(in ultimii cel putin 10 ani,a existat un singur ofertant si un castigator unic).

5.Cu privire la pretul ferm,apreciem ca in cauza fiind vorba de un bun cotate bursier si sezonier (al carui pret poate cobora sau urca intr un an si 100 %)AC are obligatia utilizarii eficiente a fondurilor publice(mai ales ca CNAIR are clauze de ajustarea in toate contractele).

Pretul curent al produsului bitum este de 2000 lei/to.Valoarea estimata de 3000 lei to(plus cei 10 % legali) arata un pret posibil de contract cu mult mai mare fata de piata.

Daca in 2024,pretul de piata va cobora(conform previziunilor),AC va cumpara Bitum la pret dublu,aducand o paguba bugetului public de aprox 1.000.000 euro.In cazul in care pretul va creste,este cert ca AC va utiliza de noul art. 222,ind 2 din LEGEA 98/2016 (legat de imprevizune) si va modifica pretul(asta in cazul in care va castiga un anume ofertant).

Practic,pretul ferm (ca si alte clauze)este doar un truc pentru evitarea concurentei.

Asta in conditiile in care Romania s a mai imprumutat inca 20 miliarde de euro in 2023,dintre care mare parte au plecat spre CNAIR.

Desi legea nu obliga la introducerea unor formule de ajustare in contractele cu durata de 12 luni(consideram ca legiuitorul ar fi trebuit sa faca o diferenta intre tipurile de contracte si sa nu mai permita exacerbarea clauzelor anumitor proceduri de extrema importanta nationala)consideram ca pentru a respecta principiul utilizarii eficiente a banilor publici,AC trebuie sa fie obligata sa introduca o clauza de ajustare.

Pentru aceste motive,va rugam sa admiteti CONTESTATIA cum a fost formulata,si sa obligati AC sa ia masuri de remediere,conform celor aratate,astfel:

- sa elimine conditiile cerute pentru bitumul produs de rafinarie si nerafinarie;
- sa elimine cerinta de ADEZIVITATE PE AGREGATE GRANITICE,aflata in afara standardului;
- sa elimine cerinta de LIPSA VALABILITATE PRODUS BITUM;
- sa elimine cerinta de PENALITATE DE 10 % din valoarea contractului;
- sa introduca o formula de ajustare ,avand in vedere ca obiectul procedurii este un bun cotat bursier.

Depunem inscrisuri in probatoriu.

Solicitam cheltuieli de judecata in quantum de 9800 lei,onorariu avocat,conform acte anexate(raportata la valoarea procedurii,complexitatea cauzei,valoarea cautiunii,etc).

Ca JURISPRUDENTA,ne vom folosi de DECIZIILE CNSC nr .2673/14.11.2023 ,respectiv nr.2221/22.09.2023(ALMATAR TRANS versus DRUMURI MUNICIPALE TIMISOARA),dosare cu obiecte similare.

Vom depune cautiunea in termen legal.

Cu stima,

