



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro


Nr. 4825 /3523/C5/ 25.01.2024

C.N.A.I.R. S.A. BUCUREȘTI	
DIRECȚIA REGIONALĂ DE	
DRUMURI ȘI PODURI	
Str. Prolungirea Traian FN	
CONSTANȚA	
INTRARE/	4340
IEȘIRE NR.	
Ziua	30
Luna	01
An	2024

**COMPANIA NAȚIONALĂ DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A. DRDP CONSTANȚA prin**


Oficiul 6 Constanța, Căsuța Poștală nr.
626, jud. Constanța

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 190/C5/3523/23.01.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 68806/19.12.2023.

Achiziții

30.01.2024

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**



Gen. Ser. Maced Ach.

31.01.2024



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 190/C5/3523

Data: 23.01.2024

Prin contestația nr. 1849/18.12.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 68806/18.12.2023, formulată de SC ALMATAR TRANS SRL, cu sediul social în comuna Berca, strada 1 Decembrie nr. 73, județul Buzău și adresa de corespondență la punctul de lucru din comuna Târgșorul Vechi, sat Zahanaua, strada Conductelor nr.7, județul Prahova, având cod unic de înregistrare RO13573930, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J10/525/2000, reprezentată de avocat Sorin Tarara, împotriva documentației de atribuire, elaborată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DRDP CONSTANȚA, cu sediul în municipiul Constanța, str. Prelungirea Traian, fără număr, județul Constanța, cu sediul temporar la Centrul de Coordonare și Întreținere (CIC) Poiana, Nod Rutier A4DC 89, Autostrada A4, Km 5+644, Oraș Ovidiu, județul Constanța, (comunicări prin intermediul C.N. „Poșta Română la oficiul 6 Constanța, căsuța poștală 626), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în baza prevederilor art. 104 alin. c) lit. e) din Legea nr. 98/20165, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „BITUM RUTIER D50/70 – 2.950 tone”, conform Ordinului Inițiator nr. 1217/2023 al Bursei Române de Mărfuri, înregistrat la DRDP Constanța sub nr. 58870/08.12.2023, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„- să elimine condițiile cerute pentru bitumul produs de rafinare și nerafinare;

- să elimine cerința de adezivitate pe agregate granitice, aflată în afara standardului;

- să elimine cerința de lipsă valabilitate produs bitum;
- să elimine cerința de penalitate de 10% din valoarea contractului;
- să introducă o formulă de ajustare, având în vedere că obiectul procedurii este un bun cotelat bursier”.

De asemenea, contestatoarea a solicitat cheltuieli de judecată în cuantum de 9800 lei, onorariu avocat conform actelor anexate (raportată la valoarea procedurii, complexitatea cauzei, valoarea cauțiunii etc.).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ALMATAR TRANS SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea menționează că CNAIR SA, prin DRDP Constanța, a organizat o procedură de achiziție publică prin intermediul BRM, în scopul achiziționării cantității de 2950 to bitum rutier, cu o valoare estimată de 8.850.000 lei, fără TVA (3000 lei/to, fără TVA), în baza Ordinului Inițiator nr. 1217/2023, iar, întrucât caietul de sarcini conținea mai multe cerințe restrictive, prin adresa nr. 2359/13.12.2023, ALMATAR TRANS SRL a solicitat autorității contractante clarificări, iar aceasta a fost de acord să elimine doar o parte dintre acestea, fapt pentru care a depus contestația în analiză.

Reclamă faptul că autoritatea nu a eliminat următoarele cerințe ale documentației de atribuire, deși acestea sunt restrictive:

1. Producătorul, care nu este rafinărie, va trebui să prezinte sursa materiei prime (bitum), precum și procesul de producție, în vederea obținerii produsului furnizat, conform documentelor de certificare.

În opinia petentei, această cerință, solicitată doar pentru producătorii ne/rafinării este de natură a încălca principiul egalității de tratament.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă intenționează achiziția de BITUM 50/70, produs standardizat la nivel național și european și nu bitum de anumită origine, produs doar de rafinării, contestatoarea apreciază că „se introduc astfel obstacole certe și inutile, care au doar rolul de a restrânge concurența și fără legătură cu obiectul procedurii”.

Afirmă că nu se explică motivul pentru care, pentru un produs standardizat, anumiți producători care nu au statut de rafinărie trebuie să arate modul de producție, iar rafinăria, nu.

Petenta susține că, prin adresa nr. 60003/14.12.2023, autoritatea contractantă a răspuns cu privire la această chestiune într-un mod care nu are nici o legătură cu problema ridicată, arătând că:

- are capacități limitate de depozitare a bitumului de calități diferite, proveniența trebuie să fie constantă;

- este obligată să facă noi studii de dozaj, dacă se schimbă fabricantul bitumului.

ALMATAR TRANS SRL subliniază faptul că răspunsul nu are legătură cu solicitarea sa de clarificare.

2. Autoritatea contractantă solicită ca adezivitatea bitumului să fie determinată pe anumite agregate de natură granitică.

Petenta susține că acest lucru nu este prevăzut în standard sau AND 605, care obligă ca adezivitatea să fie de min 80 %. În caz contrar, se vor utiliza aditivi de adezivitate.

În opinia sa, tipul de agregat pe care îl utilizează autoritatea contractantă este o problemă care nu are legătură cu furnizorul de bitum, care trebuie să livreze un produs standardizat. Tipul de agregat utilizat este problema internă a autorității contractante și nu a furnizorului de bitum.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „AGREGATE GRANITICE”, care nu se regăsește în standard.

3. Nu exista produs de tip „BITUM” care să nu aibă un termen de valabilitate.

Petenta arată că, într-adevăr, standardul nu impune anumite limite, fiind la latitudinea fiecărui producător să decidă ce perioadă de garanție acordă, însă autoritatea contractantă nu permite ca singura rafinărie din țară – „ROMPETROL” - să poată oferta, aceasta oferind o garanție de 30 zile.

Susține că, astfel, se încurajează importurile realizate de la producători mai mult sau mai puțin consacrați, care pot livra bitum (teoretic), fără termen de valabilitate.

Precizând că garanția pe care trebuie să o acorde autoritatea contractantă pentru lucrările de asfaltare (de minimum 3 ani) vizează contracte publice de lucrări și nu de produse cum este contractul curent, contestatoarea afirmă că, în mod evident autoritatea contractantă „caută să își asigure în viitor” eventuali vinovați pentru lucrările de proastă calitate executate.

Susține că, întrucât, în compoziția asfaltului, nu intră doar bitum, ci o serie de alte multe produse, furnizorul de bitum nu poate fi tras la răspundere pentru calitatea bitumului la trei ani de la livrare, dacă autoritatea contractantă nu a respectat procedura de punere în operă a asfaltării (o procedură complexă, arătată de AND 605).

4. Clauza de la art. 23.4 din contract prin care autoritatea contractantă solicită să fie despăgubită cu o sumă de 10 % din valoarea contractului, în cazul în care furnizorul nu își respecta obligațiile asumate, ce au constituit factor de evaluare.

În opinia petentei, această clauză este abuzivă, dând dreptul autorității contractante să dețină o poziție de superioritate și discreționară într-un contract sinalagmatic, consensual și comutativ.

Afirmă că, practic, dacă se analizează unul dintre cei doi factori de evaluare (livrarea în termen de 1 sau 3 zile), în cazul în care (ipotetic)

furnizorul va întârzia livrarea cu o oră sau o zi în afara termenului ofertat, autoritatea contractantă îi va putea percepe o penalitate de 895.000 lei (10 % din valoarea contractului), în condițiile în care legea și contractul prevăd deja modalități multiple de sancționare (doar) a furnizorului în cazul în care acesta nu-și execută obligațiile asumate.

Arătând că autoritatea contractantă solicită astfel o garanție de bună execuție de 10 %, dublată de o altă penalitate de încă 10 %, cerință aflată în afara prevederilor legale, contestatoarea solicită acesteia „să elimine această condiție abuzivă și unică în analele contractelor publice or să introducă o clauză corelativă”.

Subliniază faptul că, din informațiile pe care le deține, autoritatea contractantă procedează în mod regulat în acest fel, introducând condiții și cerințe de natura a înlătura orice concurență (în ultimii cel puțin 10 ani, a existat un singur ofertant și un câștigător unic).

5. Cu privire la prețul ferm, petenta apreciază că, fiind vorba de un bun cotate bursier și sezonier (al cărui preț poate coborî sau urca într-un an și 100 %), autoritatea contractantă are obligația utilizării eficiente a fondurilor publice (mai ales că CNAIR are clauze de ajustare în toate contractele).

Apreciază că, în contextul în care prețul curent al produsului „bitum” este de 2000 lei/to, valoarea estimată de 3000 lei/to (plus cei 10 % legali) arată un preț posibil de contract cu mult mai mare față de piață. Prin urmare, dacă, în 2024, prețul de piață va coborî (conform previziunilor), autoritatea contractantă va cumpără bitum la preț dublu, generând o pagubă bugetului public de aproximativ 1.000.000 euro. În cazul în care prețul va crește, este cert că autoritatea contractantă se va prevala de dispozițiile art. 222² din Legea nr. 98/2016 (legat de impreviziune) și va modifica prețul.

Afirmă că, practic, prețul ferm (ca și alte clauze) este doar un truc pentru evitarea concurenței.

Arată că, deși legea nu obligă la introducerea unor formule de ajustare în contractele cu durata de 12 luni, consideră că, pentru a respecta principiul utilizării eficiente a banilor publici, autoritatea contractantă trebuie să fie obligată să introducă o clauză de ajustare.

Având în vedere cele expuse, ALMATAR TRANS SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În susținere, contestatoarea face trimitere la considerentele deciziilor CNSC nr. 2673/14.11.2023, respectiv nr. 2221/22.09.2023 (ALMATAR TRANS versus DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA), dosare cu obiecte similare.

Prin adresa nr. 60746/19.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 69250/19.12.2023, CNAIR SA, prin DRDP Constanța a precizat că va suspenda din proprie inițiativă, în cursul zilei de 19.01.2023, procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în baza prevederilor art. 104 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „BITUM

RUTIER D50/70 – 2.950 tone”, inițiată prin Ordinul inițiator nr. 1217/2023 al Bursei Române de Mărfuri, înregistrat la DRDP Constanța sub nr. 58870/08.12.2023.

Menționează că datele prevăzute în Ordinul inițiator pentru demararea demersurilor de negociere fără publicare prealabilă sunt următoarele: depunere oferte: 19.12.2023, ora 10.00; deschidere oferte: 19.12.2023, ora 10.00; ședința de tranzacționare pe platforma electronică a BRM – se va stabili după finalizarea analizei ofertelor.

Mai arată că, în data de 14.12.2023, a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cu adresa nr. 60003/14.12.2023, iar, în data de 18.12.2023, a recepționat contestația nr. 1849/18.12.2023, de la ALMATAR TRANS SRL, aceasta fiind înregistrată la DRDP Constanța sub nr. 184918/18.12.2023.

Autoritatea contractantă precizează că operatorii economici care au depus ofertele conform ordinului inițiator nr. 1217/2023, în termenul limită de depunere sunt: SC BITHOLDER SRL, SC ALCADIBO TRADING SRL și SC ALMATAR TRANS SRL.

Prin urmare, având în vedere că au fost depuse ofertele pentru achiziție, s-a hotărât la nivelul autorității contractante suspendarea procedurii de achiziție, până la soluționarea contestației de către CNSC, astfel încât să fie evitată anularea aplicării procedurii în cazul în care contestația ar fi admisă, iar Consiliul ar dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1874/21.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 70441/27.12.2023, ALMATAR TRANS SRL, prin avocat Sorin Tarara, a depus următoarele documente:

- împuternicirea avocațială seria PH Nr. 0162434,
- recipisa de consemnare nr. 209801373/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești la data de 21.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 177.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3523/2023.
- dovada cheltuielilor de judecată. Factura nr. 43/21.12.2023 pentru suma de 9.500 lei și OP nr. 212112 din 21.12.2023 procesat și decontat prin aplicația OTP direkt, pentru suma de 9.500 lei.

Prin punctul de vedere nr. 61586/27.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 70749/28.12.2023, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA a solicitat respingerea contestației formulată de ALMATAR TRANS SRL, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că Bursa Romana de Mărfuri S.A. a publicat documentația pe site-ul propriu www.disponibil.ro, în secțiunea „Active”, Ordinul Inițiator nr. 1217/2023 și a transmis invitația de participare nr. 112/08.12.2023, către operatori economici de profil din baza de date.

Conform Ordinului Inițiator, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 19.12.2023, ora 10:00, fizic la sediul Bursei

Romane de Mărfuri - Terminalul Constanța: termenul limită pentru solicitări de clarificare a fost 13.12.2023, ora 1500.; termen limită pentru răspunsuri la solicitări de clarificare: 14.12.2023, ora 1500.

Precizează că, în data de 11.12.2023 CNAIR SA, prin DRDP Constanța a notificat Agenția Națională pentru Achiziții Publice despre intenția de a organiza la Bursa Romana de Mărfuri -Terminalul Constanța, conform Ordinului Inițiator nr. 1217/2023, procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, conform art. 104 alin. 5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, modificată și completată.

Toate informațiile pe care autoritatea contractantă trebuie să le includă în notificarea către Agenția Națională pentru Achiziții Publice privind negocierile fără publicare prealabilă derulate au fost transmise cu adresa nr. 59211/11.12.2023, prin e-mail la adresele „notificari@anap.gov.ro” și contact@anap.gov.ro.

Valoarea estimată a achiziției este de 8.850.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

Arată că au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire de către SC ALCADIBO TRADING SA (adresa înregistrată la DRDP Constanța nr. 59236/11.12.2023) și SC ALMATAR TRANS SRL (adresa nr. V2359/13.12.2023, înregistrată la registratura DRDP Constanta sub nr. 59961/14.12.2023).

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 14.12.2023, a transmis la B.R.M. Constanța răspunsul la solicitările de clarificări cu adresa nr. 60003/14,12.2023, iar BRM a publicat răspunsul consolidat pe site-ul propriu, la Ordinul Inițiator nr. 1217/2023 în data de 08.12.2023.

Menționează că au depus ofertă, până la data de 19.12.2023, ora 10, următorii operatori economici SC BITHOLDER SRL, SC ALCADIBO TRADING SA și SC ALMATAR TRANS SRL, iar, în data de 18.12.2023, ofertantul ALMATAR TRANS SRL, i-a transmis, prin e-mail, contestația nr. 1849/18.12.2023, înregistrată la sediul DRDP Constanța sub nr. 60541/18.12.2023,

Precizează că, în data de 19.12.2023, prin adresa nr. 60728/19.12.2023 a informat operatorii economici care au depus ofertă, în termenul stabilit conform ordinului inițiator mai sus menționat, că întrucât a fost depusă o contestație împotriva documentației de atribuire, autoritatea contractantă a luat măsura suspendării, din proprie inițiativă a procedurii de achiziție, până la soluționarea contestației de către CNSC, astfel încât să fie evitată anularea aplicării procedurii, în cazul în care contestația ar fi admisă și Consiliul ar dispune măsuri de remediere ale documentației.

DRDP CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de ALMATAR TRANS SRL, ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, arătând următoarele:
- la documentația de atribuire au solicitat clarificări operatorii economici SC ALCADIBO TRADING SA și SC ALMATAR TRANS SRL, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 60003/14.12.2023, răspunsul

consolidat al autorității contractante fiind publicat de BRM pe site-ul propriu, la Ordinul Inițiator nr. 1217/2023, în data de 08.12.2023.

Întrebare 1: „Având în vedere că produsul solicitat este unul standardizat, rugăm eliminați cerințele care diferențiază producătorul rafinării față de producătorul nerafinării (pag.4, pct.3.2.1)”.

Răspuns 1: „Autoritatea contractantă nu poate renunța la cerințele înscrise în caietul de sarcini la punctul 4 și punctul 3.2.1 (..), deoarece „Normativul AND 605 art. 51(2), impune un nou studiu de dozaj de fiecare dată când apare schimbarea sursei de liant sau a tipului de liant/calității liantului, obligând necesitatea unei depozitari separate.

Având în vedere posibilitatea de depozitare limitată pe surse sau calități diferite de bitum, proveniența produsului bitum D50/70, va trebui să fie de la o singură sursă/rafinării/producător care să livreze produsul cu caracteristicile constante, pentru toată cantitatea contractată.

Producătorul, dacă nu este o rafinării, va trebui să prezinte sursa materiei prime (bitum), precum și procesul de producție în vederea obținerii produsului furnizat, conform documentelor de certificare”.

Întrebare 2: „Adezivitatea pe agregate de natura granitica nu este în SR EN 12591 și AND 605. Rugăm eliminare”.

Răspuns 2: „Conform AND 605/2016 Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. «Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă», la secțiunea a 3-a - «Lianți», în art. 32 se specifică «bitumul și bitumul modificat cu polimeri trebuie să prezinte o adezivitate de min. 80% față de agregatele natural utilizate la lucrarea respectivă, în caz contrar se va aditativa cu agenți de adezivitate».

Având în vedere că bitumul este necesar pentru fabricarea mixturilor asfaltice la care se utilizează agregate de natura granitică, este necesar ca bitumul să îndeplinească această condiție”.

Întrebare 3: „Rugăm precizați temeiul solicitării Certificatului de Constantă a Performanței Produsului în condițiile în care SR EN 12591 prevede certificarea bitumulului în sistem 2 + (certificat de conformitate a produsului în fabrică)”.

Răspuns 3: „Autoritatea contractantă renunță la cerința cu privire la prezentarea certificatului de constantă a performanței produsului”.

Întrebare 4: „Având în vedere evoluția preturilor din piața de bitum, rugăm analizarea, posibilitatea introducerii unei formule de ajustare”.

Răspuns 4: „Autoritatea contractantă nu a inclus o formulă de ajustare a prețului deoarece durata contractului nu depășește 12 luni”.

Conform prevederilor art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016: «Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni»”.

Întrebare 5: „Având în vedere că produsul bitum rutier este un material pentru construcții, potrivit O.U.G. nr. 47/2022 este necesară aplicarea formulei de ajustare prevăzută de acest act normativ”.

Răspuns 5: „Autoritatea contractantă nu a inclus o formulă de ajustare a prețului, deoarece durata contractului nu depășește 12 luni.

Conform prevederilor art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016: «Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni»”.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Producătorul, care nu este rafinărie, va trebui să prezinte sursa materiei prime (bitum), precum și procesul de producție în vederea obținerii produsului furnizat, conform documentelor de certificare”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini „Normativul AND 605 art. 51(2), impune un nou studiu de dozaj de fiecare dată când apare schimbarea sursei de liant sau a tipului de liant/calității liantului, obligând necesitatea unei depozitari separate.

Având în vedere posibilitatea de depozitare limitată pe surse sau calități diferite de bitum, proveniența produsului bitum D50/70, va trebui să fie de la o singură sursă/rafinărie/producător care să livreze produsul cu caracteristicile constante, pentru toată cantitatea contractată.

Producătorul, dacă nu este o rafinărie, va trebui să prezinte sursa materiei prime (bitum), precum și procesul de producție în vederea obținerii produsului furnizat, conform documentelor de certificare”.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat aceasta cerință cu privire la procedura de fabricare a produsului «Bitum D50/70» pentru rafinării, deoarece acestea au proceduri consacrate de procesare a petrolului în urma cărora e produs și bitumul cu caracteristici standardizate. Bitumul extras din petrol de către rafinării este un produs comercializat către diverși furnizori sau producători ce nu au statut de rafinărie.

Afirmă că solicitarea sa adresată către aceasta categorie de producători (ce nu au statut de rafinărie), respectiv prezentarea „sursei materiei prime (bitum), precum și procesul de producție în vederea obținerii produsului furnizat”, este susținută de faptul că această categorie de producători, prin procesul propriu de fabricare (amestecul bitumurilor achiziționate din diverse surse), modifică caracteristicile standardizate ale bitumului provenit din rafinării. Astfel, produsul rezultat în acest mod are caracteristicile influențate de caracteristicile bitumurilor utilizate în procesul propriu de producție.

Constanta caracteristicilor bitumului rezultat, depinde de menținerea sursei de proveniență a bitumurilor, conform documentelor de certificare produs, precum și de respectarea cu strictețe a rețetelor și procedurilor de fabricare impuse de certificare.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că un produs rezultat din mixarea biturilor din surse diferite, prezintă caracteristici diferite ale produsului final (marca proprie) – „Bitumul rutier D50/70”, a considerat necesară introducerea, în caietul de sarcini, a acestei cerințe în vederea eliminării riscului de a obține, în cadrul unei lucrări, sectoare de drum cu caracteristici neomogene.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini ca „*adezivitatea să fie determinată pe anumite agregate de natură granitică*”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit AND 605/2017 „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în opera”, la secțiunea a 3-a – „Lianți”, art. 32 se specifică „*bitumul și bitumul modificat cu polimeri trebuie să prezinte o adezivitate de min. 80% față de agregatele naturale utilizate la lucrarea respectivă, în caz contrar se va aditiva cu agenți de adezivitate*”.

Menționează că, având în vedere că bitumul este necesar pentru fabricarea mixturilor asfaltice la care se utilizează agregate de natură granitică, a solicitat ca bitumul achiziționat să îndeplinească această condiție.

Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca bitumul achiziționat să respecte prevederile AND 605 respectiv, să asigure o adezivitate de min. 80% față de agregatele naturale-cribluri utilizate pentru drumuri clasa tehnică 1-3.

Învederează faptul că agregatele de natură granitică sunt agregatele ce respecta caracteristicile impuse de AND 605 pentru lucrările executate pe drumurile din administrarea DRDP Constanța clasa tehnică 1-3.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*nu există produs de tip bitum care să nu aibă un termen de valabilitate*”, autoritatea contractantă susține că este nefondată.

Referitor la termenele de valabilitate și de garanție pentru bitum, autoritatea contractantă face trimitere la articolele din normativele care stau la baza întocmirii caietului de sarcini:

- AND 605/2016 art. 34: „*Perioada și temperatura de stocare vor fi alese în funcție de specificațiile producătorului, astfel încât caracteristicile inițiale ale bitumului să nu sufere modificări până la momentul preparării mixturii*”.

- SR EN 12591/2009, pct. 6.3.8 „Manipulare, depozitare și ambalare”: „*Producătorul trebuie să dețină proceduri care să prevadă metode de manipulare a produsului și zone de depozitare corespunzătoare, pentru a împiedica degradarea sau deteriorarea*”.

Arată că, având în vedere cadrul legislativ înscris mai sus, a impus condiția de a achiziționa doar bitum rutier fără termene de valabilitate și/sau termene de garanție în condiții de depozitare corespunzătoare, tocmai în scopul evitării lucrărilor de proastă calitate a căror cauza este, în mare măsură, datorată calității lianților utilizați în fabricarea mixturilor asfaltice.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că execută lucrări de reparații asfaltice și așternere covoare asfaltice pentru care trebuie să asigure o perioadă de utilizare de cel puțin trei ani, iar produsul „Bitum Rutier D50/70” ce va fi achiziționat în baza contractului ce face obiectul prezentei proceduri, reprezintă liantul bituminos pentru mixturile asfaltice fabricate de DRDP SA și este strâns legat de perioada de utilizare de trei ani.

Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia „La art. 23.4 din contract regăsim o clauză prin care autoritatea contractantă solicită să fie despăgubită cu o sumă de 10% din valoarea contractului, în cazul în care furnizorul nu își respecta obligațiile asumate ce au constituit factor de evaluare”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit „Instrucțiunii către ofertant”, Cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorul de evaluare „termen de livrare”.

Denumire factor:

Punctaj prețul ofertei: pondere 95%, număr de puncte 95.

Descriere: Componenta financiară.

Algoritm de calcul: Punctajul P(n) - max. 95 pct., se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim, respectiv 95 puncte;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel; $P(n) = (\text{Preț min} / \text{Preț}(n)) \times 95 \text{ pct.}$

Legenda: Preț min. - Cel mai mic preț ofertat în cadrul procedurii de atribuire;

Preț(n) - Prețul ofertat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul.

Punctaj componenta tehnică: pondere 5%, număr de puncte 5.

Punctaj pentru factorul de evaluare „Termen de livrare”

Descriere: Promptitudinea onorării comenzilor autorității contractante exprimat în număr de zile. Termenul maxim de livrare este de 3 zile. Termenul de livrare sub care nu se acorda punctaj este de 1 zi.

Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai mic termen de livrare ofertat (exprimat în zile) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte; Oferta cu termen de livrare mai mic de 1 zi nu va fi punctată suplimentar. Pentru un alt termen de livrare ofertat (TL nominal), decât cel prevăzut la lit a), punctajul se calculează astfel:

$\text{Punctaj TL nominal} = (\text{Termen minim de livrare ofertat} / \text{Termen livrare nominal}) \times 5 \text{ pct.}$

Autoritatea contractantă precizează că art.23.4 din modelul de contract, face referire la termenul de livrare și a fost elaborat conform modelului ANAP din ordinul nr. 1554 din 17 august 2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse- Secțiunea III- Model Contract Achiziție.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia în ceea ce privește prețul ferm, *„în cauză fiind vorba de un bun cotate bursier și sezonier (al cărui preț poate coborî sau urca într-un an și 100 %) AC are obligația utilizării eficiente a fondurilor publice (mai ales că CNAIR are clauze de ajustare în toate contractele)”*, autoritatea contractantă susține că nu a inclus o formulă de ajustare a prețului, deoarece durata contractului nu depășește 12 luni și, conform prevederilor art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni”*.

Având în vedere cele mai sus prezentate, CNAIR SA prin DRDP Constanța consideră argumentele aduse de ALMATAR TRANS SRL ca fiind neîntemeiate, iar contestația sa nefondată, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă.

Prin adresa nr. 19/18.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1144/09.01.2023, ALMATAR TRANS SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, astfel:

1. Autoritatea contractantă descrie parțial istoricul licitației, arătând că a procedat la suspendarea procedurii, întrucât are în vedere posibila anulare (din nou) a procedurii de către CNSC, însă nu arată faptul că aceeași procedură de atribuire a mai fost anulată de două ori, o dată de către CNSC, iar o dată chiar la inițiativa sa.

2. În privința cerinței suplimentare cu privire la prezentarea de către ofertanții neproducători a sursei materiei prime (în timp ce rafinările nu au această obligație), petenta apreciază că argumentele aduse de achizițoare sunt speculații fără o justificare tehnică sau legală.

Reiterează susținerile din contestație potrivit cărora solicitarea acestei cerințe doar pentru producătorii ne/rafinării este de natură a încălca principiul egalității de tratament.

Subliniază faptul că se intenționează achiziția de „BITUM 50/70”, produs standardizat la nivel național și european și nu bitum de anumită origine, produs doar de rafinării.

În opinia petentei, toate apărările autorității contractante sunt *„simple alegații și păreri, nesustținute de nicio probă tehnică sau temei legal aplicabil”*.

3. Cu privire la cerința potrivit căreia care bitumul ofertat trebuie să îndeplinească parametrul de 80 % adezivitate pe agregatele de natură granitică, petenta arată că, la pag. 7, alin. 7 din punctul de vedere a menționat doar că aceste agregate respectă cerințele impuse de AMD 605, fapt, în opinia sa, fiind o „simplă speculație”.

Reclamând faptul că autoritatea contractantă nu indica unde anume, în AND 605, se arată că doar utilizarea agregatelor de natură granitică este permisă/posibilă etc., contestatoarea afirmă că aceasta

poate utiliza orice agregat, evident în condițiile tehnice impuse de normativ), la care bitumul să aibă o adezivitate de minimum 80 %.

Conchide că solicitarea de se oferta un bitum care să aibă adezivitate pe agregatele sale UNICE, nu este justificată practic, tehnic și legal.

4. Cu privire la termenul de valabilitate, petenta consideră că autoritatea contractantă este, din nou, într-o confuzie totală și arată că orice producător oferă un termen de valabilitate pentru produsul „bitum”, Standardul nu impune o perioada anume, însă acest fapt nu înseamnă că se va fabrica bitum cu garanție nelimitată sau fără garanție.

5. În privința clauzei contractuale prin care se solicită o garanție suplimentară de 10% din valoarea contractului (suplimentară față de cei 10% ai GIBE), petenta menționează că, în punctul său de vedere, că autoritatea contractantă arată expres că această clauză face referire la nerespectarea termenului de livrare și aduce astfel o modificare substanțială la caietul de sarcini.

6. În ceea ce privește problema prețului ferm, contestatoarea învederează faptul că aceasta afectează în mod deosebit bugetul/interesul public, cu mult peste cel privat.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației, afirmă: „ne aflăm în fața unei utilizări ineficiente a fondurilor publice, față de obiectul contractului, care este un bun cotate bursier”.

În opinia sa, orice ofertant va lua în calcul realizarea de stocuri, iar utilizarea de bitum îmbătrânit este o altă problemă gravă a infrastructurii din țara noastră.

În susținere, petenta face trimitere la jurisprudența CNSC (dosarele nr. 2991/2023 și nr. 2376/2023).

Având în vedere cele expuse, ALMATAR TRANS SRL solicită admiterea contestației.

La data de 17.01.2024, autoritatea contractantă a transmis modelul de contract, în completarea dosarului achiziției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DRDP CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în baza prevederilor art. 104 alin. c) lit. e) din Legea nr. 98/20165, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „BITUM RUTIER D50/70 – 2.950 tone”, conform Ordinului Inițiator nr. 1217/2023 al Bursei Române de Mărfuri, înregistrat la CNAIR SA - DRDP Constanța cu nr. 58870/08.12.2023, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

Valoarea estimată a achiziției este de 8.850.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire de către SC ALCADIBO TRADING SA (adresa înregistrată la DRDP Constanța nr.

59236/11.12.2023) și SC ALMATAR TRANS SRL (adresa nr. V2359/13.12.2023, înregistrată la registratura DRDP Constanța sub nr. 59961/14.12.2023) și a transmis la BRM Constanța răspunsul la solicitările de clarificări cu adresa nr. 60003/14.12.2023, iar acesta a publicat răspunsul consolidat pe site-ul propriu, la Ordinul Inițiator nr. 1217/2023, în data de 08.12.2023.

Până la data de 19.12.2023, ora 10, următorii operatori economici SC BITHOLDER SRL, SC ALCADIBO TRADING SA și SC ALMATAR TRANS SRL au depus ofertă.

Prin adresa nr. 60746/19.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 69250/19.12.2023, CNAIR SA, prin DRDP Constanța a precizat că va suspenda din proprie inițiativă, în cursul zilei de 19.12.2023, procedura de negociere.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC ALMATAR TRANS SRL a depus contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv anumite cerințe din caietul de sarcini și instrucțiuni pentru ofertanți. Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, ALMATAR TRANS SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând eliminarea cerințelor contestate și introducerea unei formule de ajustare a prețului.

Referitor la criticile existente în contestație, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (pag. 4, pct. 3.2.1.), autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Producătorul, dacă nu este o rafinărie, va trebui să prezinte sursa materiei prime (bitum) precum și procesul de producție în vederea obținerii produsului furnizat, conform documentelor de certificare.”

Contestatorul consideră că această cerință încalcă principiul egalității de tratament și solicită eliminarea ei.

Consiliul consideră neîntemeiată solicitarea contestatorului, din următoarele considerente:

Față de această cerință, contestatorul a făcut, prin adresa nr. 2359 din 13.12.2023, următoarea solicitare de clarificare:

„Având în vedere că produsul solicitat este unul standardizat, rugăm eliminați cerințele care diferențiază producătorul rafinării față de producătorul nerafinării (pag. 4, pct.3.2.1)”.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 60003/14.12.2023 precizând:

„Autoritatea contractantă nu poate renunța la cerințele înscrise în caietul de sarcini la pagina 4 și punctul 3.2.1 din caietul de sarcini, deoarece

Normativul AND 605 art. 51(2), impune un nou studiu de dozaj de fiecare data cand apare schimbarea sursei de liant sau a tipului de liant/calitații liantului, obligand necesitatea unei depozitari separate.

Având in vedere posibilitatea de depozitare limitata pe surse sau calitați diferite de bitum, proveniența produsului bitum D 50/70, va trebui sa fie de la o singura sursa/rafinarie/producator care sa livreze produsul cu caracteristicile constante, pentru toata cantitatea contractata."

Analizând AND 605, Consiliul constată că la art. 51 din normativ se precizează:

„(1) Stabilirea compoziției mixturilor asfaltice în vederea elaborării dozajului de fabricație se va efectua pe baza prevederilor acestui normativ. Studiul de dozaj va cuprinde obligatoriu:

- verificarea caracteristicilor materialelor componente (prin analize de laborator, respectiv rapoarte de încercare);
- procentul de participare al fiecărui component în amestecul total;
- stabilirea dozajului de liant în funcție de curba granulometrică aleasă;
- validarea dozajului optim pe baza testelor inițiale de tip conform tabelului 30 nr. crt. 1.

(2) Un nou studiu de dozaj se va realiza obligatoriu de fiecare dată când apare cel puțin una dintre situațiile următoare:

- **schimbarea sursei de liant sau a tipului de liant/calității liantului;**

- schimbarea sursei de agregate;
- schimbarea tipului mineralogic al filerului;
- schimbarea aditivilor."

Având în vedere această precizare din normativ, Consiliul apreciază ca întemeiată solicitarea autorității contractante ca proveniența produsului bitum rutier 50/70 să fie de la o singură sursă/rafinarie/ producător care să livreze produsul cu caracteristicile constante, pentru toată cantitatea contractată. Oricum, operatorii economici trebuie să prezinte documente de certificare a produsului, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în instrucțiuni pentru ofertanți, respectiv:

„IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice (...)

3) Anexe-cu informații solicitate de autoritatea contractanta:

- Fisa tehnica a produsului/fisa de Securitate
- Certificat ISO-9001- pentru sistemul de management al calitatii deținut de Producător si Furnizor
- Certificat ISO-14001- pentru sistemul de management de mediu detinut de Producător si Furnizor
- marcajul CE cu descrierea produsului si informații despre caracteristicile reglementate detinut de Producător
- Certificatul de constanta a performantei produsului detinut de Producător
- Certificatul de conformitate a controlului producției in fabrica detinut de Producător

- Sa prezinte Certificatul de calitate si Declarația de performanță emise de Producător
- Sa prezinte rapoarte de încercări efectuate pentru evaluarea bitumului emise de un laborator autorizat, care sa respecte frecvența, conform SR EN 12591/2009”.

Astfel, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini reflectă nevoia DRDP CONSTANȚA.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței criticate, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a achiziționa produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Prin caietul de sarcini (pag. 3, tabel 1, pct. 12) autoritatea contractantă a solicitat ca adezivitatea bitumului la agregate de natură granitică (spectrofotometru) să fie de min. 80%.

Contestatorul afirmă că această cerință nu este prevăzută în standard (SR EN 12591/2009) și solicită eliminarea ei.

Consiliul consideră neîntemeiată solicitarea contestatorului, din următoarele considerente:

Față de această cerință, contestatorul a făcut, prin adresa nr. 2359 din 13.12.2023, următoarea solicitare de clarificare:

„Adezivitatea pe agregate de natura granitica nu este in SR EN 12591 si AND 605. Rugam eliminare.”

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 60003/14.12.2023 precizând:

„Conform AND 605 - Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare si punere in opera, la secțiunea a 3-a - Lianți, în art. 32 se specifica «bitumul si bitumul modificat cu polimeri trebuie sa prezinte o adezivitate de min. 80% fata de agregatele natural utilizate la lucrarea respectiva, in caz contrar se va aditiva cu agenți de adezivitate».

Având in vedere ca bitumul este necesar pentru fabricarea mixturilor asfaltice la care se utilizează agregate de natura granitica, este necesar ca bitumul sa indeplineasca aceasta condiție”.

Analizând AND 605, Consiliul constată că la art. 32 din normativ se precizează:

„Bitumul și bitumul modificat cu polimeri trebuie să prezinte o adezivitate de minimum 80% față de agregatele naturale utilizate la lucrarea respectivă. În caz contrar, se va aditiva cu agenți de adezivitate.”

După cum se poate observa, precizarea din normativ se referă la toate agregatele naturale, inclusiv la cele granitice.

Având în vedere această precizare din normativ, Consiliul apreciază că întemeiată solicitarea autorității contractante ca bitumul achiziționat să îndeplinească această condiție.

Contrar celor afirmate de contestator, tipul de agregat utilizat este și problema furnizorului de bitum, deoarece prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor (...)

Bitumul rutier este liantul care în amestec cu agregatele naturale (cribluri, nisip) și fillerul, formează mixtura asfaltică. (...)

2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către Achizitor (...)

*Bitumul tip D50/70 intră în procesul de fabricare a mixturilor asfaltice, în amestec cu produsele de carieră (nisip, piatră spartă de **natură granitică**) și filler, iar aceste mixturi asfaltice trebuie să își păstreze caracteristicile astfel încât lucrările realizate să poată fi garantate minim 3 ani.”*

Deci, necesitatea autorității contractante este de a obține un beneficiu din folosirea agregatului piatră spartă de natură granitică.

Având în vedere că bitumul este necesar pentru fabricarea mixturilor asfaltice la care se utilizează agregate de natură granitică, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat ca bitumul achiziționat să îndeplinească această condiție.

Prin caietul de sarcini (pct. 1) autoritatea contractantă a solicitat ca bitumul achiziționat să respecte prevederile AND 605 - Normativ mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă.

Critica contestatorului referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu există un termen de valabilitate pentru produsul bitum, Consiliul o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente:

Cu privire la termenul de valabilitate și termenul de garanție pentru bitum, normativele care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini, prevăd următoarele:

- AND 605/2016 art. 34: *„Perioada și temperatura de stocare vor fi alese în funcție de specificațiile producătorului, astfel încât caracteristicile inițiale ale bitumului să nu sufere modificări până la momentul preparării mixturii”;*

- SR EN 12591/2009 pct. 6.3.8 Manipulare, depozitare și ambalare: *„Producătorul trebuie să dețină proceduri care să prevadă metode de manipulare a produsului și zone de depozitare corespunzătoare, pentru a împiedica degradarea sau deteriorarea”.*

După cum se poate observa, cadrul legislativ de mai sus prevede faptul că producătorul bitumului stabilește un termen de valabilitate sau un termen de garanție pentru bitum, nu autoritatea contractantă. De altfel, chiar contestatorul a invocat o declarație de conformitate de la producătorul de bitum (Rompetrol) în care acesta a stabilit un termen de valabilitate și un termen de garanție.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a impus condiția de a achiziționa bitum rutier fără termene de valabilitate și/sau

termene de garanție, în condiții de depozitare corespunzătoare, pentru a nu restricționa participarea la procedura de achiziție.

Prin modelul de contract (pct. 23.4) autoritatea contractantă a solicitat:

„(...) în măsura în care una din obligațiile care nu au fost executate conform contractului a constituit factor de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, contractantul este obligat să despăgubească achizitorul cu o sumă în cuantum de 10% din valoarea contractului.”

Contestatorul consideră că această clauză este abuzivă și solicită eliminarea ei.

Consiliul consideră neîntemeiată solicitarea contestatorului, din următoarele considerente:

Conform Instrucțiuni către ofertanți, Cap IV.2.1) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit un termen maxim de livrare de 3 zile (factor de evaluare). Impunând această despăgubire, autoritatea contractantă încearcă să determine pe ofertantul câștigător să respecte acest termen de livrare. Totodată, Consiliul constată că despăgubirea a fost stabilită în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, emis de ANAP, care la Secțiunea III-Model Contract Achiziție, precizează:

„Prin excepție de la dispozițiile art. 23.3, în măsura în care una din obligațiile care nu au fost executate conform contractului a constituit factor de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, contractantul este obligat să despăgubească achizitorul cu o sumă în cuantum de 10% din valoarea contractului.”

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că *„Articolul 23.4 din modelul de contract, face referire la termenul de livrare”*.

Afirmația contestatorului, din adresa nr. 19/08.01.2024, că prin această precizare din punctul de vedere, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, nu este întemeiată din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a stabilit 2 factori de evaluare: prețul ofertei și termenul de livrare;
- prin Instrucțiuni către ofertanți, autoritatea contractantă a stabilit că prețul este ferm (pct. II.4 – Ajustarea prețului contractului: NU);
- având în vedere faptul că prețul este ferm, este cât se poate de clar că singura obligație care ar putea să nu fie executată este termenul de livrare.

Solicitarea contestatorului de ajustare a prețului nu este întemeiată, deoarece conform art. 222² alin. (3) și (9) din Legea 98/2016:

„(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa

informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. (...)

(9) Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.”

Având în vedere faptul că durata contractului nu depășește 12 luni, autoritatea contractantă nu este obligată să ceară ajustarea prețului, iar critica contestatorului față de legislația în vigoare nu poate fi acceptată de Consiliu.

Afirmația contestatorului că valoarea estimată depășește prețul pieței, nu este întemeiată având în vedere faptul că, însuși contestatorul precizează că prețul bitumului, în 2023, a fost de max. 3300 lei/to, față de prețul de 3000 lei/to, stabilit de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ALMATAR TRANS SRL.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ALMATAR TRANS S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod. Proc. civ. deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ALMATAR TRANS SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DRDP CONSTANȚA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.



MEMBRU,
Florentina
DRĂGAN

MEMBRU,
Tache
ZORILĂ